

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Fri 8/14/2020 3:52:06 PM
Subject: RE: voorstel
Received: Fri 8/14/2020 3:52:07 PM

Hoi (10)(2e)

Dat klopt als er bij staat: *voldoende* verse lucht, i.e. minimaal volgens de eisen van het Bouwbesluit.

Alleen of te veel recirculatie in een ruimte (dus zonder voldoende ventilatie) moet worden vermeden. Maar als er voldoende verse lucht in de ruimte wordt gebracht is het akkoord. Er zijn nl systemen die enigszins recirculeren vanwege koeling of warmte, maar ook voldoende ventileren. Het is vooral om te voorkomen dat mensen recirculatie zien als vervanging van ventilatie en de binnenlucht blijven recirculeren.

Het is dus een nuance mbt wat er nu staat.

Dinsdag kijk ik naar de formulering zoals gevraagd. Of wellicht kan (10)(2e) maandag al kijken. Dinsdag kan er een finale versie gepubliceerd worden, akkoord?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 17:43
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: voorstel

Ha (10)(2e)

Ik kijk even naar de consistentie met eerdere tekst.

Het uitgangspunt is dat wij / (10)(2e) hanteerden: recirculatie binnen 1 ruimte moet worden vermeden.

Nu lichtte (10)(2e) mij in dat recirculatie waarbij in het systeem GEEN VERSE LUCHTBIJMENGING plaatsvindt moet worden vermeden.

Maar dat recirculatie binnen 1 ruimte met een systeem waarbij wel verse lucht wordt toegevoegd wel kan. Klopt dat?

Zou je dit helder als samenvatting kunnen opnemen in de tekst, in het groene gedeelte?

En kan de opmerking over apparaten die luchtstroming kunnen veroorzaken dan als apart zin kunnen formuleren?

Ik begrijp dat die natuurlijk ook voor recirculatie zorgen, maar dat is toch anders dan een echt systeem.

Ik zie graag een volgende versie.

Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 14 augustus 2020 16:42
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: voorstel

Dag (10)(2e)

Zoals net besproken in Wrap up. Zie onder voor nieuwe tekstvoorstel:

(11)(1)

Iets vergelijkbaars staat ook in [antwoorden voor VWS](#). In hoeverre is het nodig dit aan te passen?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 13:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: voorstel

Stuke publiceren we niet maar is voorstel voor begin volgende week toch?

Die luchtstromen vind ik nog lastig, ivm wind maar die valt er buiten denk ik...

Veel succes! Moet nu echt weg

Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: vrijdag 14 augustus 2020 13:57

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: voorstel

Ok. Richtlijnen weggelaten want die zijn aanvullend.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 13:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: voorstel

Zo dan?

From: (10)(2e)

Sent: vrijdag 14 augustus 2020 12:49

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: voorstel

(11)(1)

(11)(1)